

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Омского областного суда в составе: председательствующего Латышенко Н.Ф., судей областного суда Карева Е.П., Усовой Е.И., при секретаре Сивожелезовой М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 октября 2023 года административное дело по административному исковому заявлению прокурора Октябрьского административного округа г. Омска в интересах неопределенного круга лиц к администрации г. Омска о признании незаконным постановления от 21 марта 2023 года № 256-п «О признании многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу» в части установления срока отселения физических и юридических лиц, возложении обязанности установить разумный срок отселения физических и юридических лиц многоквартирного дома

по апелляционной жалобе представителя администрации г. Омска по доверенности Ермолаевой Евгении Викторовны на решение Центрального районного суда г. Омска от 27 июня 2023 года, которым требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Латышенко Н.Ф., судебная коллегия

установила:

прокурор Октябрьского административного округа г. Омска в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с административным иском к администрации г. Омска о признании незаконным постановления от 21 марта 2023 года № 256-п «О признании многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу» (далее – Постановление № 256-п) в части установления срока отселения физических и юридических лиц из многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 3-я Железнодорожная, д. 8.

В обоснование заявленных требований указано, что на основании заключения межведомственной комиссии г. Омска от 22 февраля 2023 года № 1109 Постановлением № 256-п многоквартирный дом по адресу: г. Омск, ул. 3-я Железнодорожная, д. 8 признан аварийным и подлежащим сносу с установлением срока отселения физических и юридических лиц до 31 декабря 2030 года.

Со ссылкой на то, что физический износ объекта недвижимости составляет 63%, аварийное техническое состояние конструкций фундаментов, стен, перекрытия, кровли, пола, оконных и дверных блоков, деревянной лестницы, внутриквартирной системы электроснабжения, отопительных приборов, наличие реальной угрозы жизни и здоровья жильцов дома, неразумность установленного правовым актом срока отселения, заявлены требования о признании Постановления № 256-п в части установления срока отселения физических и юридических лиц из многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 3-я Железнодорожная, д. 8, до 31 декабря 2030 года незаконным, возложении на Администрацию г. Омска обязанности установить разумный срок отселения физических и юридических лиц из указанного жилого дома до 31 декабря 2026 года.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен департамент городского хозяйства администрации г. Омска.

Представитель административного истца помощник прокурора Октябрьского административного округа г. Омска в судебном заседании заявленные требования с учетом уточнений поддержал.

Представитель административного ответчика администрации г. Омска по доверенности Юренкова Е.С. против удовлетворения заявленных требований возражала.

Административное дело рассмотрено в отсутствие представителей заинтересованных лиц департамента городского хозяйства администрации г. Омска, департамента жилищной политики администрации г. Омска, уведомленных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Судом постановлено решение о признании незаконным Постановления № 256-п в части установления срока отселения физических и юридических лиц многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 3-я Железнодорожная, д. 8, до 31 декабря 2030 года, на администрацию г. Омска возложена обязанность до 31 декабря 2023 года принять решение о разумном сроке отселения физических и юридических лиц указанного многоквартирного дома.

Не согласившись с решением, представитель администрации г. Омска по доверенности Ермолаева Е.В. обратилась с апелляционной жалобой об отмене решения и принятии нового об отказе в удовлетворении требований, указывая на то, что процедура принятия муниципального правового акта соблюдена, прав и законных неопределенного круга лиц правовой акт не нарушает, многоквартирный дом признан аварийным в установленном законом порядке.

Ссылается также на отсутствие правовых оснований для включения дома в региональную адресную программу по расселению многоквартирных домов, утвержденную постановлением Правительства Омской области от 10 апреля 2019 года № 117-п, в рамках которой предусмотрено переселение граждан из многоквартирных домов, признанных аварийными с 1 января 2012 года по 1 января 2017 года, а также на отсутствие фактической возможности реализации региональной адресной программы переселения.

Проверив материалы дела, заслушав прокурора Саюн А.В., представителя администрации г. Омска Юренкову Е.С., изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Принимая во внимание разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в пункте 79 постановления от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», согласно которым в силу положений названного кодекса суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебных актов по апелляционным жалобам и представлениям, а не полное повторное рассмотрение административного дела по правилам суда первой инстанции, судебная коллегия учитывает то, что решение Центрального районного суда г. Омска обжалуется только административным ответчиком, а прокурором судебный акт не обжалуется.

Как следует из материалов дела, Постановлением № 256-п многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Омск, ул. 3-я Железнодорожная, д. 8, признан аварийным и подлежащим сносу с установлением срока отселения физических и юридических лиц до 31 декабря 2030 года (л.д. 10).

Постановление № 256-п принято на основании заключения межведомственной комиссии от 22 февраля 2023 года № 1109, которым были выявлены основания для признания многоквартирного дома № 8 по ул. 3-я Железнодорожная в г. Омске аварийным и подлежащим сносу (л.д. 29-31).

Названное заключение межведомственной комиссии, в свою очередь, принято с учетом технического заключения, составленного бюджетным учреждением Омской области «Омский центр кадастровой оценки и технической документации» 19 декабря 2022 года (л.д. 37-50).

На ненадлежащее техническое состояние многоквартирного дома № 8 по ул. 3-я Железнодорожная в г. Омске в общество с ограниченной ответственностью «Сибирский коммунальник» неоднократно поступали обращения жильцов (л.д. 117-127).

На запрос прокуратуры Октябрьского административного округа г. Омска администрацией г. Омска 4 апреля 2023 года дан ответ, из которого усматривается, что дом № 8 по ул. 3-я Железнодорожная в г. Омске не подлежит расселению рамках адресной программы Омской области по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в 2019 - 2025 годах, утвержденной постановлением Правительства Омской области от 10 апреля 2019 г. № 117-п, поскольку признан аварийным после 1 января 2017 года; расселение граждан из указанного жилого дома возможно не ранее 31 декабря 2030 года ввиду предельного дефицита бюджета города Омска (л.д. 7-9).

Признавая незаконным Постановление № 256-п в части установления срока отселения физических и юридических лиц многоквартирного дома № 8 по ул. 3-я Железнодорожная в г. Омске до 31 декабря 2030 года и возлагая на администрацию г. Омска обязанность до 31 декабря 2023 года принять решение о разумном сроке отселения физических и юридических лиц указанного многоквартирного дома, суд первой инстанции принял во внимание данные о техническом состоянии указанного многоквартирного дома, пришел к выводу, что проживание в аварийном доме представляет опасность для жизни и здоровья людей, так как имеется реальная опасность самопроизвольного разрушения жилого дома и, как следствие, причинения вреда жизни и здоровью неопределенного круга лиц.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища. Органы государственной власти

и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище.

Согласно пункту 1 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации жилищное законодательство основывается на необходимости обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления условий для осуществления гражданами права на жилище, его безопасности, на неприкосновенности и недопустимости произвольного лишения жилища, на необходимости беспрепятственного осуществления вытекающих из отношений, регулируемых жилищным законодательством, прав, а также на признании равенства участников регулируемых жилищным законодательством отношений по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями, если иное не вытекает из настоящего Кодекса, другого федерального закона или существа соответствующих отношений, на необходимости обеспечения восстановления нарушенных жилищных прав, их судебной защиты, обеспечения сохранности жилищного фонда и использования жилых помещений по назначению.

В силу пунктов 8, 9 части 1 статьи 14 Жилищного кодекса Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления в области жилищных отношений относятся: признание в установленном порядке жилых помещений муниципального и частного жилищного фонда непригодными для проживания, многоквартирных домов, за исключением многоквартирных домов, все жилые помещения в которых находятся в собственности Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, аварийными и подлежащими сносу или реконструкции; осуществление муниципального жилищного контроля.

Жилое помещение может быть признано непригодным для проживания, многоквартирный дом может быть признан аварийным и подлежащим сносу или реконструкции по основаниям и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации. В многоквартирном доме, признанном аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, все жилые помещения являются непригодными для проживания (часть 4 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Основания и порядок признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции определены Положением о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47 (далее – Положение № 47).

В соответствии с пунктом 7 Положения № 47 оценка и обследование помещения в целях признания его жилым помещением, жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания граждан, а также многоквартирного дома в целях признания его аварийным и подлежащим сносу или реконструкции осуществляются межведомственной комиссией, создаваемой в этих целях, и проводятся на предмет соответствия указанных помещений и дома установленным в данном положении требованиям.

В соответствии с пунктом 34 Положения № 47 основанием для признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является аварийное техническое состояние его несущих строительных конструкций (конструкции) или многоквартирного дома в целом, характеризующееся их разрушением либо повреждениями и деформациями, свидетельствующими об исчерпании несущей способности и опасности обрушения многоквартирного дома, и (или) кренами, которые могут вызвать потерю устойчивости многоквартирного дома. В случае если многоквартирный дом признан аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, жилые помещения, расположенные в таком многоквартирном доме, являются непригодными для проживания.

Согласно пункту 49 Положения № 47 на основании полученного заключения межведомственной комиссии соответствующий федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение 30 календарных дней со дня получения заключения в установленном им порядке принимает, а в случае обследования жилых помещений, получивших повреждения в результате чрезвычайной ситуации, - в течение 10 календарных дней со дня получения заключения принимает в установленном им порядке решение, предусмотренное абзацем седьмым пункта 7 данного положения (о признании помещения жилым помещением, жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания граждан, а также многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции), и издает распоряжение с указанием о дальнейшем использовании помещения, сроках отселения физических и юридических лиц в случае признания дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции или о признании необходимости проведения ремонтно-восстановительных работ.

Законодателем конкретные сроки, в которые производится отселение жильцов дома, признанного аварийным, не установлены. В то же время во всяком случае, указанные сроки должны определяться исходя из фактического состояния здания, наличия опасности для жизни и здоровья граждан, а также отвечать требованию разумности.

Из заключения межведомственной комиссии от 22 февраля 2023 года № 1109 следует, что физический износ многоквартирного дома № 8 по ул. 3-я Железнодорожная в г. Омске, 1958 года постройки, составлял 63%, существующие конструкции фундаментов, стен, перекрытия, кровли, пола, оконных и дверных блоков, деревянной лестницы, внутриквартирная система электроснабжения, отопительные приборы находятся в аварийном техническом состоянии (л.д. 29-31).

Согласно техническому заключению бюджетного учреждения Омской области «Омский центр кадастровой оценки и технической документации» от 19 декабря 2022 года по результатам обследования многоквартирного дома № 8 по ул. 3-я Железнодорожная в г. Омске на момент обследования дом являлся аварийным и подлежащим сносу, физический износ дома составлял 63%, существующие конструкции фундаментов, наружных стен, перекрытия находятся в аварийном техническом состоянии, существующие конструкции перегородок, оконных, дверных блоков, система электроснабжения – в недопустимом техническом состоянии. Жилой дом не соответствует требованиям Федерального закона от 30 декабря 2009 года № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 года № 47, СП 454.1325800. «Свод правил. «Здания жилые многоквартирные. Правила оценки аварийного и ограниченного работоспособного технического состояния», СП 54.13330.2022. «Свод правил. «Здания жилые многоквартирные. СНиП 31-01-2003». В жилом доме имеются значительные деформации и биологические разрушения конструкций стен, перегородок, перекрытий, полов, оконных и дверных блоков, требуется ремонт фундаментов, стен, несущих перегородок с их вывешиванием, выравниванием, укреплением связей со смежными конструкциями, перестилка полов с добавлением нового материала, замена разрушенных досок черного пола, дополнительная обработка, предотвращающая развитие грибка и плесени, устройство новых опорных столбиков, замена перекрытия, деревянных конструкций оконных, дверных блоков, электротехнических устройств (л.д. 37-50).

Учитывая аварийное техническое состояние дома, в том числе несущих конструкций, его физический износ, угрозу обрушения и наличие непосредственной опасности жизни, здоровью граждан как проживающих в аварийном многоквартирном доме, так и неопределенного круга лиц, которые могут оказаться непосредственно в доме или рядом с ним, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что установленный Постановлением № 256-п срок отселения физических и юридических лиц из дома № 8 по ул. 3-я Железнодорожная в г. Омске до 31 декабря 2030 года требованию разумности не отвечает.

Доводы апелляционной жалобы об обратном не соответствуют установленным судом первой инстанции фактическим обстоятельствам дела.

Не могут являться основанием для отмены судебного акта и доводы подателя жалобы о не включении спорного дома в региональную адресную программу по расселению многоквартирных домов, утвержденную постановлением Правительства Омской области от 10 апреля 2019 года № 117-п, об отсутствии фактической возможности реализации региональной адресной программы переселения, о соблюдении процедуры принятия Постановления № 265-п, поскольку указанные доводы не опровергают правильности выводов суда первой инстанции о необоснованности решения органа местного самоуправления об установлении срока расселения, с учетом установленного технического состояния дома.

Из разъяснений, изложенных в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» также следует, что признав оспоренное решение, действие (бездействие) незаконным, суд независимо от того, содержатся ли соответствующие требования в административном исковом заявлении (заявлении), вправе указать административному ответчику (наделенным публичными полномочиями органу или лицу) на необходимость принятия решения о восстановлении права, устранения допущенного нарушения, совершения им определенных действий в интересах административного истца (заявителя) в случае, если судом при рассмотрении дела с учетом субъектного состава участвующих в нем лиц

установлены все обстоятельства, служащие основанием материальных правоотношений (пункт 1 части 2, пункт 1 части 3 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Для обеспечения исполнимости судебного решения, в котором указано на принятие административным ответчиком (органом или лицом, наделенными публичными полномочиями) конкретного решения, совершение определенного действия, в резолютивной части решения суда указывается разумный срок принятия решения, совершения действия.

Принимая во внимание техническое состояние конструкций дома, физический износ которого на 19 декабря 2022 года составлял 63% с прослеживающейся отрицательной динамикой, невозможность дальнейшего нормального функционирования дома, наличие реальной опасности самопроизвольного его разрушения и, как следствие, причинения вреда жизни и здоровью неопределенного круга лиц, коллегия признает соответствующим вышеуказанным критериям установленный судом первой инстанции срок принятия решения – до 31 декабря 2023 года.

Согласно сформулированной в решениях Конституционного Суда Российской Федерации правовой позиции, в законодательном регулировании в социальной сфере должен соблюдаться принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, предполагающий правовую определенность, сохранение стабильности правового регулирования, недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм и предсказуемость законодательной и правоприменительной политики, с тем, чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав, действительности их государственной защиты, то есть в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано (постановления от 24 мая 2001 года № 8-П, от 23 апреля 2004 года № 9-П, определения от 04 декабря 2003 года № 415-О, от 04 апреля 2006 года № 89-О и др.).

Иное не только противоречило бы природе социального государства, но и расходилось бы с вытекающими из статей 2 и 18 Конституции Российской Федерации и обращенными к органам публичной власти требованиями обеспечения признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина, которые определяют смысл, содержание и применение законов (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 2018 года № 13-П).

Учитывая вышеприведенное, судебная коллегия не находит оснований для вмешательства в обжалуемое решение.

Руководствуясь статьями 308-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Омского областного суда

определила:

решение Центрального районного суда г. Омска от 27 июня 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий _____ подпись

Судьи _____ подписи

Мотивированное определение составлено 20 октября 2023 года

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись судьи _____

секретарь судебного заседания _____

«23» октября 2023 г.