

Председательствующий: Голубовская Н.С.

Дело №33а-5854/2022
№ 2а-881/2022
55RS0007-01-2022-000487-92

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Омского областного суда в составе:
председательствующего Латышенко Н.Ф.,
судей Круглова В.В., Харламовой О.А.,
при секретаре Шапоровой Д.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 05 октября 2022 г. административное дело по административному исковому заявлению Красновой Марии Васильевны к Администрации г. Омска, департаменту городского хозяйства Администрации г. Омска о признании незаконными решения межведомственной комиссии, постановления Администрации г. Омска от 10.11.2021 № 684-п, возложении обязанности,

по апелляционным жалобам представителя Красновой М.В. Маценко М.И., представителя Администрации г. Омска Тиль О.А., представителя департамента городского хозяйства Администрации г. Омска Борздой И.И. на решение Центрального районного суда г. Омска от 23 июня 2022 года, которым требования административного истца удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Круглова В.В., судебная коллегия

установила:

Краснова М.В. обратилась в суд с административным исковым заявлением к Администрации г. Омска, департаменту городского хозяйства Администрации г. Омска о признании незаконными решения межведомственной комиссии, постановления Администрации г. Омска от 10.11.2021 № 684-п, возложении обязанности. В обоснование требований указала, что является собственником квартиры 6 Б в секции 4 дома 5 по улице Пригородная в г. Омске, расположенной в подвальной части жилого дома. Согласно заключению межведомственной комиссии, г. Омска от 15.10.2021 № 1043 указанное жилое помещение признано пригодным для проживания. Кроме того, постановлением Администрации г. Омска от 10.11.2021 № 684-п «О признании жилого помещения пригодным для проживания граждан» данное жилое помещение также признано пригодным для проживания. Полагая, что указанные постановление и заключение межведомственной комиссии приняты без учета фактических характеристик непригодности жилого помещения для проживания, Краснова М.В. просила признать их незаконными, обязать Администрацию г. Омска принять правовой акт о признании жилого помещения по адресу: г. Омск, ул. Пригородная, д.5, секция 4, квартира 6Б, непригодным для проживания.

В судебном заседании административный истец Краснова М.В., ее процессуальный представитель Маценко М.И. исковые требования поддержали, согласились с результатами судебной экспертизы.

Представитель административного ответчика Администрации г. Омска Тиль О.А. просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель административного ответчика департамента городского хозяйства Администрации г. Омска (при котором действует межведомственная комиссия г. Омска) Борздой И.И. полагала, что исковые требования являются незаконными и необоснованными, отсутствуют правовые условия для признания жилого помещения непригодным для проживания, в том числе по мотиву проживания в таком помещении инвалида, поскольку в рамках иной административной процедуры не была установлена нуждаемость инвалида в иных условиях проживания.

Межведомственная комиссия была извещена по месту расположения координирующего структурного подразделения департамента городского хозяйства Администрации г. Омска.

Заинтересованное лицо администрация Советского административного округа г. Омска своего представителя для участия в судебном заседании не направило, извещено надлежащим образом.

Судом постановлено решение о частичном удовлетворении исковых требований, признании незаконным заключения межведомственной комиссии города Омска для оценки жилых помещений жилищного фонда Российской Федерации, многоквартирных домов, находящихся в федеральной собственности, муниципального жилищного фонда и частного жилищного фонда от 15.10.2021 № 1043, возложении обязанности на межведомственную комиссию повторно провести оценку соответствия жилого помещения по адресу: г. Омск, ул. Пригородная, дом 5, секция 4, квартира 6 Б, установленным в Положении о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом требованиям, признании незаконным постановления Администрации г. Омска от 10.11.2021 № 684-п «О признании жилого помещения пригодным для проживания граждан».

Требования о возложении обязанности на Администрацию г. Омска принять правовой акт о непригодности жилого помещения для проживания оставлены без удовлетворения

Не согласившись с решением, представитель Красновой М.В. Маценко М.И. просит изменить решение суда в части, обязать Администрацию г. Омска принять правовой акт о признании жилого помещения, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Пригородная, дом 5 секция 4, квартира 6 Б непригодны для проживания, в остальной части решение суда оставить без изменения. Указывает, что неудовлетворение исковых требований в указанной части влечет ущемление жилищных прав административного истца, так как препятствует признанию указанного помещения непригодным для дальнейшего проживания в нем и лишает его права на получение иного, пригодного, благоустроенного жилого помещения, не представляющего угрозы для ее жизни. Считает, что суд в силу его исключительной компетенции на основании ч. 4 ст. 216 КАС Российской Федерации может обязать ответчика принять новый нормативный акт, а именно – заключение межведомственной комиссии, признающее помещения по адресу: г. Омск, ул. Пригородная, д. 5, сек. 4, кв. 6 Б непригодным для проживания.

В апелляционной жалобе представитель Администрации г. Омска Тиль О.А. просит решение отменить, принять новое об отказе в удовлетворении требований в полном объеме. Указывает, что наличие либо отсутствие в составе членов семьи инвалида в соответствии с положениями Постановления № 47 не является основанием для признания жилого помещения непригодным для проживания. Считает, что Администрацией г. Омска со своей стороны представлены доказательства, подтверждающие соблюдение требований нормативных правовых актов, в том числе Постановления № 47, предъявляемых к заключению № 1043 от 15.10.2021. Считает, что поскольку судебная экспертиза была проведена экспертной организацией, не являющейся членом саморегулируемой организации, данная экспертиза не может быть положена в основу судебного решения, а в дальнейшем не может быть исследована при принятии решения межведомственной комиссией, так как это противоречит положениям п. 44 Постановления № 47. Отмечает, что в заключении эксперта № 082.04-22/СТ/С имеются ссылки на строительные правила 2013 и 2016 годов, что является некорректным применительно к спорному жилому помещению, так как нежилое помещение было переведено в жилое в 2012 году, то есть до вступления в силу указанных правил. Считает также, что заявленные исковые требования, касающиеся возложения обязанности на Администрацию г. Омска по признанию жилого помещения непригодным для проживания, не подлежат удовлетворению по причине невозможности подмены судебными актами решений органов местного самоуправления по вопросам, которые находятся в их исключительной компетенции.

В апелляционной жалобе представитель департамента городского хозяйства Администрации г. Омска Борздой И.И. просит решение отменить, отказать в удовлетворении требований в полном объеме. Указывает, что решение комиссии и постановление Администрации г. Омска вынесены в соответствии с положениями действующего законодательства в связи с чем отсутствуют основания для признания данных актов незаконными. Обращает внимание на то, что в заключении эксперта № 082.04-22/СТ/С имеется ссылка на п. 2 ст. 23 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ, согласно которому «предоставление гражданам для постоянного и временного проживания нежилых помещений не допускается», в то время рамках экспертизы обследовалось жилое помещение, следовательно, применение аналогичных норм является необоснованным. Отмечает, что межведомственная комиссия является коллегиальным органом, решение комиссии принимается большинством голосов членов комиссии, которые при вынесении решения руководствуются вышеуказанными нормативными правовыми актами. Дополнительно обращает внимание, что наличие экспертного заключения с противоположными выводами не свидетельствует о нарушении прав административного истца, так как у него сохраняется право на обращение в межведомственную комиссию с приложением соответствующей экспертизы для принятия нового решения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, заслушав Краснову М.В., её представителя Маценко М.И., представителей Администрации города Омска Пышную А.Ю., Департамента городского хозяйства Администрации города Омска Борздой И.И., поддержавших жалобы, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого судебного постановления.

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Частью 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что необходимым условием для удовлетворения административного иска, рассматриваемого в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, является наличие

обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии оспариваемого решения, действий (бездействия) административного ответчика требованиям действующего законодательства и нарушении прав административного истца. При этом на административного истца процессуальным законом возложена обязанность доказать обстоятельства, свидетельствующие о нарушении его прав, а также соблюдение срока обращения в суд за защитой нарушенного права. Административный ответчик обязан доказать, что принятое им решение, действия (бездействие) соответствуют закону (части 9 и 11 статьи 226, статья 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что с 21 сентября 2015 г. Краснова М.В. является собственником квартиры № 6 «б» в секции 4 дома 5 по улице Пригородная в г. Омске.

Согласно проекту дома № 5 по улице Пригородная в г. Омске, квартира, принадлежащая административному истцу, расположена в цокольном этаже дома.

В 2012 году помещения цокольного этажа были переименованы в «надземный уровень первого этажа».

На основании распоряжения Администрации Советского административного округа г. Омска от 21 августа 2012 г. № 278 помещение, в котором расположена квартира Красновой М.В., было переведено из категории «нежилое помещение» в категорию «жилое помещение».

18 августа 2021 г. Краснова М.В. обратилась в Департамент городского хозяйства Администрации г. Омска с заявлением о признании принадлежащего ей жилого помещения непригодным для проживания.

На основании акта обследования от 08 октября 2021 г. № 4 Межведомственной комиссией города Омска постановлено заключение от 15 октября 2021 г. № 1043 о соответствии жилого помещения, расположенного по адресу: г. Омск, улица Пригородная, дом 5 секция 4, квартира № 6 «б», требованиям, предъявляемым к жилому помещению и его пригодности для проживания.

На основании данного заключения Администрацией города Омска 10 ноября 2021 г. было принято постановление № 684-п о признании жилого помещения, расположенного по адресу: г. Омск, улица Пригородная, дом 5 секция 4, квартира № 6 «б» пригодной для проживания.

Несогласие с заключением Межведомственной комиссии и изданным на его основе постановлением послужило поводом для обращения Красновой М.В. с рассматриваемыми требованиями.

Суд первой инстанции, разрешая спор, оценив и исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, пришел к выводу о том, что заключение вынесено без подробного системного анализа приложенных к заявлению Красновой М.В. документов (экспертных заключений) и без должной оценки технического состояния жилого помещения, принадлежащего административному истцу, что свидетельствует о нарушении межведомственной комиссией требований законодательства и исключительной компетенции, определенной Положением 47. Поскольку выводы, содержащиеся в заключении фактически не обоснованы, административный иск удовлетворен частично.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Жилищного Кодекса Российской Федерации, жилое помещение может быть признано непригодным для проживания по основаниям и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Требования к жилому помещению, порядок признания жилого помещения пригодным для проживания и основания, по которым жилое помещение признается непригодным для проживания установлены в Положении о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47 (далее - Положение).

Оценка и обследование помещения в целях признания его жилым помещением, жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания граждан, а также многоквартирного дома в целях признания его аварийным и подлежащим сносу или реконструкции осуществляются межведомственной комиссией, создаваемой в этих целях, и проводятся на предмет соответствия указанных помещений и дома установленным в настоящем Положении требованиям.

Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации создает в установленном им порядке комиссию для оценки жилых помещений жилищного фонда субъекта Российской Федерации, а также иных жилых помещений в случаях, установленных настоящим Положением. В состав комиссии включаются представители этого органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Председателем комиссии назначается должностное лицо указанного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В силу пункта 42 Положения комиссия на основании заявления собственника помещения проводит оценку соответствия помещения установленным в настоящем Положении требованиям и принимает решения в порядке, предусмотренном пунктом 47 настоящего Положения.

Согласно пункта 44 Положения процедура проведения оценки соответствия помещения установленным в Положении требованиям включает: прием и рассмотрение заявления и прилагаемых к нему обосновывающих документов, а также иных документов, предусмотренных абзацем первым пункта 42 настоящего Положения; определение перечня дополнительных документов (заключения (акты)

соответствующих органов государственного надзора (контроля), заключение юридического лица, являющегося членом саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания и имеющих право на осуществление работ по обследованию состояния грунтов оснований зданий и сооружений, их строительных конструкций (далее специализированная организация), по результатам обследования элементов ограждающих и несущих конструкций жилого помещения), необходимых для принятия решения о признании жилого помещения соответствующим (не соответствующим) установленным в настоящем Положении требованиям; определение состава привлекаемых экспертов, в установленном порядке аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, исходя из причин, по которым жилое помещение может быть признано нежилым, либо для оценки возможности признания пригодным для проживания реконструированного ранее нежилого помещения; работу комиссии по оценке пригодности (непригодности) жилых помещений для постоянного проживания; составление комиссией заключения в порядке, предусмотренном пунктом 47 настоящего Положения, по форме согласно приложению № 1; составление акта обследования помещения (в случае принятия комиссией решения о необходимости проведения обследования) и составление комиссией на основании выводов и рекомендаций, указанных в акте, заключения. При этом решение комиссии в части выявления оснований для признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции может основываться только на результатах, изложенных в заключении специализированной организации, проводящей обследование; принятие соответствующим федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления решения по итогам работы комиссии; передача по одному экземпляру решения заявителю и собственнику жилого помещения (третий экземпляр остается в деле, сформированном комиссией).

При оценке соответствия находящегося в эксплуатации помещения установленным в Положении требованиям проверяется его фактическое состояние. При этом проводится оценка степени и категории технического состояния строительных конструкций и жилого дома в целом, степени его огнестойкости, условий обеспечения эвакуации проживающих граждан в случае пожара, санитарно-эпидемиологических требований и гигиенических нормативов, содержания потенциально опасных для человека химических и биологических веществ, качества атмосферного воздуха, уровня радиационного фона и физических факторов источников шума, вибрации, наличия электромагнитных полей, параметров микроклимата помещения, а также месторасположения жилого помещения (пункт 43 Положения).

В пункте 23 Положения указано, что отметка пола жилого помещения, расположенного на первом этаже, должна быть выше планировочной отметки земли. Размещение жилого помещения в подвальном и цокольном этажах не допускается.

По результатам рассмотрения межведомственная комиссия выносит одно из заключений, содержание которых закреплено в пункте 47 Положения, и возможности произвольного принятия решения межведомственной комиссией не предусмотрено.

24 марта 2006 г. Мэром города Омска постановлено распоряжение № 93-р «О создании межведомственной комиссии города Омска для оценки жилых помещений жилищного фонда Российской Федерации, многоквартирных домов, находящихся в федеральной собственности, муниципального жилищного фонда и частного жилищного фонда», согласно которому организационное обеспечение деятельности комиссии осуществляет Департамент городского хозяйства Администрации города Омска.

При рассмотрении дела, судьей суда первой инстанции было учтено, что обращение Красновой М.В. в межведомственную комиссию в 18.08.2021 не являлось единственным, принимаемыми на основании ее обращений с 2017 года решениями межведомственной комиссии, жилое помещение по адресу: г. Омск, ул. Пригородная, д.5, секция 4, квартира 6Б, не признавалось непригодным.

Судей также было учтено, что для данного административного дела имеют правовое значение обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Омска от 10.03.2021 по административному делу № 2а-737/2021 по иску Красновой Марии Васильевны к Департаменту городского хозяйства Администрации г. Омска, Администрации г. Омска о признании незаконными решение межведомственной комиссии № 1011 от 09.10.2020 и распоряжения Администрации г. Омска № 263-р от 02.11.2020, в рамках которого исковые требования Красновой М.В. были удовлетворены. Из решения следует, что доводы административного истца о наличии в жилом помещении таких нарушений, которые препятствуют его эксплуатации и могут быть устранены путем проведения восстановительных, ремонтных или иных работ; техническая возможность приведения помещений квартиры в пригодное состояние в соответствии с п. 23 Положения не обоснована, что не было опровергнуто административными ответчиками.

Определением судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 16.06.2021 решение Центрального районного суда г. Омска от 10.03.2021 оставлено без изменения.

Судом также установлено, что в рамках подготовки к заседанию межведомственной комиссии 08.10.2021 был организован осмотр жилого помещения, принадлежащего административному истцу, результаты осмотра зафиксированы в акте обследования помещения. Из содержания указанного акта следует, что специалистами при визуальном обследовании констатировано нахождение инженерной системы, принудительной вентиляции, строительных конструкций жилого дома в технически

работоспособном состоянии. В качестве приложения к акту указано на техническое заключение БУОО «Омский центр кадастровой оценки и технической документации» (т.1 л.д.211-213).

Из содержания технического заключения, подготовленного БУОО «Омский центр кадастровой оценки и технической документации» следует, что система вентиляции в жилом помещении по адресу: г. Омск, ул. Пригородная, д. 5, секция 4, квартира 6Б, соответствует действующим на территории РФ нормам и правилам, поскольку по результатам проведенных инструментальных исследований установлено соответствие итоговых параметров скорости движения воздуха нормативным требованиям. Также сделан вывод о том, что уровень пола в указанном жилом помещении находится выше планировочной отметки уровня земли. При этом, в исследовательской части заключения методика измерения относительно уровня земли не приведена, геодезические измерения или иные не указаны. Измерение температуры воздуха и влажности произведены с использованием измерительных приборов, констатировано соответствие данных параметров микроклимата нормативным требованиям (т.1 л.д.197-210).

Результаты указанных измерений нашли отражение по тексту обжалуемого заключения межведомственной комиссии.

На основании вышеизложенного, с учетом вышеуказанных нормоположений, принимая во внимание, что любое решение межведомственной комиссии должно быть мотивированным и обоснованным, судья суда первой инстанции, пришел к правильному выводу о том, что какому-либо анализу или критической оценке представленные Красновой М.В. вместе с заявлением заключения, не подвергнуты, при этом содержат выводы о несоответствии принадлежащего ей жилого помещения требованиям действующего законодательства, что также было установлено при рассмотрении административного дела №2а-737/2021. С учетом количества судебных актов, состоявшихся по административным исковым заявлениям Красновой М.В., указанное свидетельствует о формальном подходе межведомственной комиссии к рассмотрению поданного ею заявления 18.08.2021.

Кроме того, судом при рассмотрении настоящего дело было обоснованно учтено, что межведомственной комиссией оставлен без внимания факт проживания в указанном жилом помещении инвалида.

В ходе рассмотрения иска Красновой М.В. определением суда от 22.04.2022 была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено АНО «Центр развития экспертиз «Лаборатория экспертных исследований».

По результатам проведения судебной экспертизы экспертом было подготовлено экспертное заключение № 082.04-22/СТ/С.

Экспертом установлено наличие инвалидности супруга истца, который относится к маломобильной группе населения (МГН), испытывающий затруднения при самостоятельном передвижении. Экспертом указано, что МГН должна быть защищена от опасных факторов возникновения пожара в соответствии с требованиями действующих строительных, санитарных норм и правил. В числе итоговых выводов экспертом указано, что квартира 6 Б, расположенная по адресу ул. Пригородная, дом 5, секция 4, не соответствует нормативным требованиям, предъявляемым к жилым помещениям в частях, указанных в исследовательской части экспертного заключения.

При таких обстоятельствах, учитывая, что заявление и представленные с ним Красновой М.В. экспертные заключения не получили надлежащей оценки Межведомственной комиссии, имеющиеся в них противоречия не были учтены либо мотивированно отклонены, судом постановлено верное решение о признании незаконными заключения межведомственной комиссии от 15.10.2021 № 1043 и постановление Администрации г. Омска от 10.11.2021 № 684-п «О признании жилого помещения пригодным для проживания граждан», с возложением на межведомственную комиссию г. Омска обязанности повторно провести оценку соответствия указанного жилого помещения требованиям Положения № 684-п от 10.11.2021.

Вопреки доводам жалобы представителя Красновой М.В. Маценко М.И. требования о возложении обязанности на Администрацию г. Омска принять правовой акт о непригодности жилого помещения для проживания, не подлежит удовлетворению судами первой и апелляционной инстанций, ввиду того, что данное решение является производным от решения межведомственной комиссии, к чьей исключительной компетенции относится разрешение данного требования.

Доводы жалоб представителей Администрации г. Омска и департамента городского хозяйства Администрации г. Омска о том, что наличие экспертных заключений с противоположенными выводами не нарушает прав и законных интересов административного истца, основаны на субъективном толковании установленных по делу обстоятельств, что не может повлечь отмену верно постановленного судебного акта.

Суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, применил закон, подлежащий применению, и постановил решение, отвечающее нормам права при соблюдении требований процессуального законодательства.

Оснований для отмены обжалуемого решения не имеется.

Руководствуясь статьями 307-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Омского областного суда

определила:

решение Центрального районного суда г. Омска от 23 июня 2022 года оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное определение изготовлено 13 октября 2022 г.

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись судьи _____

секретарь судебного заседания
Шапорев Д.Е.

«13» октября 2022 г.

Мотивированное определение изготовлено 13 октября 2022 г.