



**АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА ОМСКА
ДЕПАРТАМЕНТ ИМУЩЕСТВЕННЫХ
ОТНОШЕНИЙ**

Краснофлотская ул., д. 8, Омск, 644043
Тел./факс 8 (3812) 20-01-91
ОГРН 1025500748613,
ИНН/КПП 5508001003/550301001

77 ИЮН 2014 № Иех ДИО/ 9906

На № _____ от _____

Первому заместителю
прокурора города Омска

С.А. Картавцеву

Короленко, 10,
г. Омск, 644010

Уважаемый Сергей Александрович!

Департаментом имущественных отношений Администрации города Омска (далее – департамент) в соответствии с Решением Омского городского Совета от 26.10.2011 № 452 «О департаменте имущественных отношений Администрации города Омска» и в связи с заявлением Алиева К.М. проведена проверка целевого использования земельного участка с кадастровым номером 55:36:120305:30663, площадью 110 кв. м, расположенного относительно здания магазина, имеющего почтовый адрес: г. Омск, ул. 3-я Молодежная, д. 59/2 (далее – участок).

В ходе проверки установлено, что участок образован из земельного участка с кадастровым номером 55:36:120305:51, находящего в государственной собственности до разграничения государственной собственности на землю. Земельный участок с кадастровым номером 55:36:120305:51 предоставлен по договору аренды от 11.01.2001 № Д-О-1-63-2567 ИП Алиеву Д.М. для использования под торговый павильон. По соглашению от 01.07.2013 все права и обязанности по указанному договору перешли к Алиеву К.М. с 01.06.2013.

На участке расположен торговый павильон площадью 110 кв. м по наружному обмеру, на который Алиевым К.М. представлено свидетельство о государственной регистрации права собственности на магазин площадью 105,3 кв. м, имеющий почтовый адрес: г. Омск, ул. 3-я Молодежная, д. 59/2.

Земельные участки с кадастровыми номерами 55:120305:51 и 55:36:120305:30663 для строительства не предоставлялись, разрешение на строительство департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города Омска не выдавалось.

Таким образом, Алиевым К.М. на земельном участке, предоставленном для размещения временного объекта – павильона, размещено капитальное строение – магазин, на которое Управлением Росреестра по Омской области зарегистрировано право собственности.

В соответствии со статьей 222 Гражданского кодекса РФ указанное здание (строение) обладает признаками самовольной постройки.

Вместе с тем, участок, отнесенный к землям общего пользования, не подлежит приватизации согласно пункту 12 статьи 85 Земельного кодекса Российской

Федерации, а регистрация права собственности на указанное здание (строение) дает право на предоставление земельного участка в соответствии со статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации, что противоречит действующему законодательству.

В соответствии с пунктом 6 Методических рекомендаций о порядке государственной регистрации прав на создаваемые, созданные, реконструированные объекты недвижимого имущества, утверждённые Приказом Федеральной регистрационной службы от 8 июня 2007 года № 113, при осуществлении государственной регистрации прав на указанные объекты недвижимости государственным регистратором рекомендуется удостовериться, что объект недвижимого имущества не является самовольной постройкой. Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности.

На основании вышеизложенного, прошу Вас провести проверку законности регистрации Управлением Росреестра по Омской области права собственности на указанное строение (здание). О результатах проинформировать департамент в установленный законом срок.

Приложение:

- копия акта проверки от 10.06.2014 № 251-ц с приложением на 3 л. в 1 экз.;
- копия договора аренды земельного участка от 11.01.2001 № Д-О-1-63-2567 на 10 л. в 1 экз.
- копия письма департамента архитектуры и градостроительства Администрации города Омска от 13.05.2014 № 09/6241 на 1 л. в 1 экз.;
- копия выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 06.05.2014 на 2 л. в 1 экз.;
- копия свидетельства о государственной регистрации права от 23.05.2013 на 1 л. в 1 экз.;
- копия кадастрового паспорта от 07.04.2014 на 2 л. в 1 экз.

Первый заместитель
директора департамента

В.В. Поморгайло



Прокуратура
Российской Федерации

Прокуратура Омской области

ПРОКУРАТУРА
ГОРОДА ОМСКА

ул. Короленко, 10, г. Омск,
Россия, 644010

31.07.2014 № 3-2368В-14/12022

На № ИсхДИО/9906 от 27.06.2014

Заместителю директора департамента
имущественных отношений
Администрации города Омска

Будылко В.В.

Прокуратурой города Омска рассмотрено Ваше обращение по вопросу законности действий Управления Росреестра по Омской области при регистрации права собственности на здание магазина, имеющего почтовый адрес: г. Омск, ул. 3-я Молодежная, 59/2.

По результатам проверки нарушений законодательства при регистрации указанного права собственности не установлено.

Вместе с тем, проверкой установлено, что справки ГП Омской области «Омский центр технической инвентаризации и землеустройства», которые в том числе послужили основанием для регистрации права собственности, ГП Омской области «Омский центр технической инвентаризации и землеустройства» не выдавались.

По указанному факту в ОЭБ и ПК УМВД России по г. Омску на основании Вашего заявления проводится проверка (КУСП № 1888 от 07.07.2014).

Учитывая изложенное, оснований для вмешательства органов прокуратуры в настоящее время не имеется.

Первый заместитель
прокурора города

советник юстиции

С.А. Картавец



Серия АБ № 040130



УМВД России по Омской области

Отдел экономической безопасности
и противодействию коррупции
полиции Управление
Министерства
внутренних дел Российской
Федерации по городу Омску
(ОЭБ и ПК полиции
УМВД России по городу Омску)

ул. П. Осминина, 24 , г. Омск 644076

от 10.08.15 № 721/1624
на № _____ от _____

Булышко В.Я.

г. Омск, ул. К. Маркса, 24, оф. 96
644047.

Об уведомлении

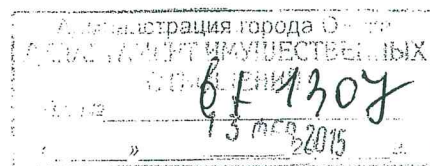
Сообщаю, что по вашему заявлению проведена проверка в порядке ст. 144 УПК РФ. В возбуждении уголовного дела в отношении Алиева К.М. отказано по ст. 24 ч.1 УПК РФ.

Данное решение вы можете обжаловать в прокуратуре САО г.Омска или в суде в установленный законом срок.

Приложение: постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на _____ листах

Начальник

Н.Г. Максименко



УТВЕРЖДАЮ
Начальник ОЭБ и ПК полиции
УМВД России по г. Омску

полковник полиции

Н.Г. Максименко
10.02.2015 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Омск 10.02.2015 г.

Оперуполномоченный ОБЭП по САО ОЭБ и ПК полиции УМВД России по г. Омску капитан полиции Абылкасимова А.М. рассмотрев материал проверки (КУСП № 1888/537 вх. № 47 доп от 12.01.2015 г.) по заявлению заместителя директора департамента имущественных отношений Администрации г. Омска В.Я. Булышко в отношении Шевченко Н.Н., 17.06.1973 г.р. по факту предоставления подложных документов при первичной регистрации права собственности на объект коммерческой недвижимости.

УСТАНОВИЛ:

07.07.2014 г. в ОЭБ и ПК полиции УМВД России по г. Омску поступило заявление заместителя директора департамента имущественных отношений Администрации г. Омска В.Я. Булышко, в котором последний сообщил, что сотрудниками департамента имущественных отношений проведена проверка целевого использования земельного участка с кадастровым номером 55:36:120305:30663, площадью 110 кв. м., расположенного по адресу: г. Омск, ул. 3-я Молодежная, д. 59/2. Данный земельный участок образован из земельного участка с кадастровым номером 55:36:120305:51, находящегося в государственной собственности на землю. Данный земельный участок предоставлен по договору аренды от 11.01.2001 г. № Д-О-1-63-2567 ИП Алиеву Д.М. для использования под торговый павильон. По соглашению от 01.07.2013 г. все права и обязанности по указанному договору перешли Алиеву К.М. с 01.06.2013 г. На участке расположен торговый павильон, на который Алиевым К.М. предоставлено свидетельство о государственной регистрации права собственности. При этом земельные участки с кадастровыми номерами 55:120305:51 и 55:36:120305:30663 для нужд капитального строительства не предоставлялись, разрешение на строительство департаментом архитектуры и градостроительства Администрации г. Омска не выдавалось.

Таким образом, Алиев К.М. на земельном участке, представленном для размещения временного объекта - павильона, размещено капитальное строение, на которое зарегистрировано права собственности. На основании вышеизложенного, заявитель просит провести проверку на предмет законности регистрации права собственности.

В ходе проведения проверки было установлено, что согласно сведений из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним указанный объект недвижимости, а именно: магазин, общей площадью 105,3 кв.м., расположенный по адресу: г. Омск, ул. 3-я Молодежная, д.59/2 принадлежит на праве собственности Алиеву К.М. с 23.05.2013 г. Ранее данный объект принадлежал гр. Расулову И .Я. с 18.04.2013 г., который в свою очередь приобрел его в этот же день, т.е. 18.04.2013 г. у гр. Шевченко Н.Н., а Шевченко Н.Н. произвел первичную регистрацию права на данный объект.

Опрошенный по данному факту Алиев К.М. пояснил, что с 1999 года занимается индивидуальной предпринимательской деятельностью, в том числе по указанному адресу, совместно с родным братом Алиевым Д.К., на имя которого был оформлен договор аренды. Магазин строил брат, при этом пояснить было ли на это разрешение департамента архитектуры, пояснить не смог, дополнительно сообщив, что приобрел магазин у гр. Расулова И .Я.

Опросить Алиева Д.М. по обстоятельствам проверки не представилось возможным в связи с нахождением последнего за пределами Российской Федерации.

Опрошенный Расулов И.Я. пояснил, что с 2004 года занимается индивидуальной предпринимательской деятельностью в сфере первичной торговли продуктами питания. С целью расширения бизнеса в апреле 2013 года приобрел у гр. Шевченко Н.Н. данный магазин. С возникшими финансовыми трудностями вынужден был продать гр. Алиеву К.М.

С целью получения документов, послуживших основанием для первичной регистрации указанного нежилого помещения был подготовлен и направлен запрос в Федеральную службу государственной регистрации кадастра и картографии по Омской области. Согласно полученному ответу объект был зарегистрирован на основании договора купли-продажи без номера от 19.08.1995 г., заключенного между представителем АКБ «Интернациональный Торговый Банк» Федотовым С.В. и гр. Шевченко Н.Н., заверенным нотариусом Пильчук О.Ю. (запись в реестре № 2290), а также зарегистрированном в реестровой книге ГП «Омский центр ТИЗ» за номером А5-4351 от 23.08.1995 г. Кроме того были представлены справки БТИ № 504868 и № 504869 от 04.04.2013 о принадлежности строения и отсутствии обременения.

Опрошенный сотрудник ГП «Омский центр ТИЗ» Литвиненко С.В. по представленным документам пояснила, что указанный договор в реестровой книге не регистрировался и является фиктивным, указанные справки гр. Шевченко Н.Н. в регистрирующий орган является подложным. Фактически, для регистрации права оснований не было.

Опрошенный гр. Федотов С.В. пояснил, что в настоящее время официально нигде не работает, подрабатывает случайными заработками, в 1995 г. возглавлял агентство недвижимости «Ладом», однако по представленному на обозрение договору пояснил, что видит указанный документ впервые, представителем АКБ «Интернациональный Торговый Банк» никогда не был, к сделке по купле-продаже магазина по адресу: г. Омск, ул. 3-я Молодежная, д.

59/2 отношения не имеет, с гр. Шевченко Н.Н. не знаком, подпись в договоре ему не принадлежит.

В ходе проведения дополнительной проверки опрошен Шевченко Н.Н., который пояснил, что в договоре б/н от 19.08.1995 по купле-продаже магазина по адресу: 3-Молодежная, 59/2, согласно которому Шевченко Н.Н. выступает в качестве покупателя, а также в справке из БТИ стоит его подпись. Кто составлял данные документы Шевченко Н.Н. не известно, их ему на подпись приносил его знакомый Москаленко Александр по кличке «Мальш», который ранее являлся его соседом по дому по ул. Арктическая, 25. Иногда Москаленко А. предлагал Шевченко Н.Н. подработку. Однажды в беседе он предложил последнему за деньги подписать документы, на что Шевченко Н.Н. дал согласие. За подписание документов Шевченко Н.Н. получил от Москаленко А. денежные средства в сумме 20 000 рублей. При этом Москаленко А. объяснил Шевченко Н.Н., что все действия являются законными и ничего криминального в этом нет.

Встречи Шевченко Н.Н. и Москалева А. проходили в здании Юстиции по адресу: г. Омск, ул. Орджоникидзе, 56, где они сдавали, а затем забирали соответствующие документы. После с Москаленко Александром по кличке «Мальш» Шевченко Н.Н. больше не встречался и не видел. Со слов Шевченко Н.Н., по информации соседей Москаленко А. умер в 2013 году.

Также Шевченко Н.Н. пояснил, что с гр. Расуловым И. Я. он не знаком и никогда с ним не встречался и ничего ему не продавал, так как все документы были подписаны по просьбе Москаленко А. Никаких объявлений о продаже Шевченко Н.Н. не подавал.

Опрошенная Пильчук О.Ю., пояснила, что является нотариусом с 1992 года. Указанный договор не удостоверяла, номер 2290 является вымышленным, так как 19 августа 1995 года нотариальные действия регистрировались в реестре №10 с номера 5089 по номер 5123. Подпись в договоре от 19.08.1995, заключенном между АКБ «Интернациональный Торговый Банк» в лице представителя Федотова

С.В. и Шевченко Н.Н. выполнена не ей. Шевченко Н.Н. и Федотова С.В. она не знает и никогда ранее с ними не встречалась.

Опрошенная Домнич Е.О. пояснила, что является ведущим юристом в ОАО «АКБ «ИТ Банк» и Федотов С.В. никогда не являлся сотрудником данного банка. Но при этом в ходе рассмотрения судебного спора по делу №2-55/2014 (Куйбышевский районный суд) ей стало известно, что Федотов С.В. выступал представителем банка при заключении договоров, связанных с реализацией недвижимости. 30.12.1996 г. Федотовым С.В. подписан от имени банка договор купли продажи квартиры №3 в доме №30 по ул. Пушкина в г. Омске (по доверенности №1013 от 30.12.1996 г.) В материалы дела был представлен другой договор - договор мены, согласно которому Банк обменял принадлежащее ему нежилое имущество (здание), находящееся по адресу: г. Омск, ул. Большая Луговая, д. 3А на квартиру №56 в доме №73 по ул. Карла Маркса в г. Омске. В действительности Банк собственником указанных объектов никогда не являлся. Реестровый номер договоров является одинаковым: №5120. Нотариус Пильчук О.Ю. на запрос суда указала, что

30.12.1996 г. за р. №5120 был удостоверен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Омск, ул. Пушкина, д. 30, кв.3, между АКБ «Интернациональный Торговый Банк» в лице представителя Федотова С.В. и Шевченко Н.Н. выполнена не ей. Шевченко Н.Н. и Федотова С.В. она не знает и никогда ранее с ними не встречалась.

Опрошенная Домнич Е.О. пояснила, что является ведущим юристом в ОАО «АКБ «ИТ Банк» и Федотов С.В. никогда не являлся сотрудником данного банка. Но при этом в ходе рассмотрения судебного спора по делу №2-55/2014 (Куйбышевский районный суд) ей стало известно, что Федотов С.В. выступал представителем банка при заключении договоров, связанных с реализацией недвижимости. 30.12.1996 г. Федотовым С.В. подписан от имени банка договор купли продажи квартиры №3 в доме №30 по ул. Пушкина в г. Омске (по доверенности №1013 от 30.12.1996 г.) В материалы дела был представлен другой договор - договор мены, согласно которому Банк обменял принадлежащее ему нежилое имущество (здание), находящееся по адресу: г. Омск, ул. Большая Луговая, д. 3А на квартиру №56 в доме №73 по ул. Карла Маркса в г. Омске. В действительности Банк собственником указанных объектов никогда не являлся. Реестровый номер договоров является одинаковым: №5120. Нотариус Пильчук

О.Ю. на запрос суда указала, что 30.12.1996 г. за р. №5120 был удостоверен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Омск, ул. Пушкина, д. 30, кв.3, между АКБ «Интернациональный Торговый Банк» в лице представителя Федотова С.В. и Кудусовым Маликом Ясавиявичем. Указанная квартира принадлежит «Продавцу» - АКБ «ИТ Банк», на основании договора дарения квартиры удостоверенного нотариусом г. Омска Будяковой И.М. 30.08.96 г. в р. №3017.

В ходе проведения дополнительной проверки к материалу проверки приобщен ответ из БТИ, согласно которому регистрация договора купли-продажи от 19.08.1995 г. между АКБ «Интернациональный Торговый Банк» и Шевченко Н.Н. не проводилась, справка № 504869 от 04.04.2013 г. была подготовлена согласно договора 73/1299 от 05.03.2013 г. и выдана Объедкову Юрию Васильевичу для оформления наследства на объект недвижимости - квартиру № 86, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Моторная, д.3.

Таким образом, в материалах проверки отсутствуют достаточные данные о наличии в действиях Шевченко Н.Н. признаков преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Кроме того, в данной ситуации нет достаточных данных свидетельствующих о наличии в действиях заявителя признаков преступления, предусмотренного ст.306 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2, ч.1. ст. 24 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. В возбуждении уголовного дела в отношении Шевченко Н.Н. отказать на основании п. 2, ч. 1, ст. 24 УПК РФ, за отсутствием состава преступления предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ.

2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц, разъяснив заявителю право обжаловать данное постановление прокурору или в суд в порядке ст. 124-125 УПК РФ.

3. В возбуждении уголовного дела в отношении Булышко В.Я., отказать на основании п. 2, ч. 1, ст. 24 УПК РФ, за отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ.

4. Ходатайствовать перед прокурором САО г. Омска об отмене данного постановления и направлении материала для проведения дополнительной проверки.

Оперуполномоченный ОЭБ и ПК полиции
УМВД России по г. Омску
капитан полиции



А.М. Абылкасимова

СОГЛАСЕН
Начальник отделения ОЭБ и ПК полиции
УМВД России по г. Омску
майор полиции



К.Ю. Мальцев



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, 51, г. Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Город Омск
25 декабря 2014 года

№ дела
А46-13044/2014

Резолютивная часть решения объявлена 24 декабря 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 25 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Омской области

в составе судьи Пермякова Владимира Владимировича,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бутовой Н.К.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Департамента имущественных отношений Администрации города Омска (ИНН 5508001003, ОГРН 1025500748613)
к индивидуальному предпринимателю Алиеву Кямалу Мусса Оглы (ОГРН 305550601700240)

о признании одноэтажного нежилого строения магазина самовольной постройкой и
обязании снести самовольную постройку,

при участии в судебном заседании:

от истца – Унжаковой И.С., действующей на основании доверенности № Исх-ДИО/18786 от 17.11.2014 (предъявлено удостоверение),

от ответчика - не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Департамент имущественных отношений Администрации города Омска обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением к индивидуальному предпринимателю Алиеву Кямалу Мусса Оглы:

- о признании одноэтажного нежилого строения магазина, площадью 105,3 кв.м., литер А, расположенного по адресу: г.Омск, ул. 3-я Молодежная, д. 59/2 самовольной

постройкой,

- об обязанности ответчика снести одноэтажное нежилое строение магазина, площадью 105,3 кв.м., литер А, расположенное по адресу: г.Омск, ул. 3-я Молодежная, д. 59/2, расположенное в границах земельного участка с кадастровым номером 55:36:120305:30663, площадью 110 кв.м., расположенного относительно здания магазина имеющего почтовый адрес: г. Омск, ул. 3 Молодежная, д.59/2 в Октябрьском административном округе города Омска.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования полностью поддержал.

ИП Алиев Кямал Мусса Оглы, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ в его отсутствие.

В судебном заседании 18.12.2014 года был объявлен перерыв, после окончания которого судебное разбирательство было продолжено.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства.

10 июня 2014 года Департаментом имущественных отношений Администрации города Омска было проведено обследование земельного участка с кадастровым номером 55:36:120305:30663, площадью 110 кв.м., расположенного относительно здания магазина имеющего почтовый адрес: г. Омск, ул. 3 Молодежная, д.59/2 в Октябрьском административном округе города Омска.

В ходе проведения проверки истцом было установлено, что обследуемый земельный участок используется предпринимателем для размещения торгового павильона, имеющего признаки капитального строения и принадлежащего на праве собственности ответчику, без правоустанавливающих документов.

Указанные обстоятельства были зафиксированы Департаментом имущественных отношений Администрации города Омска в акте проверки целевого использования земельного участка от № 251-ц от 10.06.2014.

Сославшись на то, что ответчик занимает вышеуказанный земельный участок без правоустанавливающих документов, истец обратился в Арбитражный суд Омской области с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, суд находит требования истца подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно частей 1, 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное

недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил. Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки. Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет.

Для разрешения дела необходимо установить является ли спорное сооружение временным или капитальным строением, а в случае, если строение является капитальным попадает ли оно под понятие самовольной постройки.

В соответствии со статьей 130 Гражданского кодекса Российской Федерации к недвижимым вещам относятся объекты, прочно связанные с землей, перемещение которых без соразмерного ущерба их назначению невозможно.

Временными сооружениями являются объекты, по своим техническим характеристикам не подпадающие под понятие недвижимого имущества, а также объекты, имеющие вспомогательное назначение по отношению к основному сооружению, возведенные на период осуществления определенной деятельности и подлежащие демонтажу после того, как отпадет необходимость в их использовании.

Истец в подтверждение того, что спорное сооружение является капитальным строением (объектом недвижимости) предоставил в материалы дела кадастровый паспорт здания.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Суд полагает, что у лиц, участвующих в деле, было достаточно времени для того, чтобы воспользоваться своими процессуальными правами в вопросах сбора и представления суду необходимых доказательств в обоснование своих правовых позиций.

Суд, принимая во внимание представленные в материалы дела доказательства, полагает, что спорный объект является капитальным сооружением (недвижимым имуществом).

Самовольной постройкой согласно статье 222 Гражданского кодекса Российской Федерации является объект, который по физическим признакам мог бы быть отнесен к недвижимому имуществу, но создан на земельном участке, не отведенном в

установленном порядке для этих целей, либо без получения необходимых разрешений или с существенными нарушениями градостроительных и строительных норм и правил.

Из материалов дела следует, что на земельный участок с кадастровым номером 55:36:120305:30663, площадью 110 кв.м., расположенного относительно здания магазина имеющего почтовый адрес: г. Омск, ул. 3 Молодежная, д.59/2 в Октябрьском административном округе города Омска, используется предпринимателем для размещения торгового павильона, относящегося к недвижимому имуществу, являющегося капитальной постройкой.

Согласно пункту 1 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства. Разрешение на строительство выдается органом местного самоуправления по месту нахождения земельного участка (пункта 4 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В материалах дела отсутствуют как разрешение на строительство, так и проектная документация.

Согласно письму департамента архитектуры и градостроительства Администрации города Омска от 13.05.2014 разрешение на строительство магазина не выдавалось.

Поскольку спорный объект недвижимости создан на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, а также построен без получения на это необходимых разрешений, суд, применив статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценивает одноэтажное нежилое строение магазина, площадью 105,3 кв.м., литер А, расположенное по адресу: г.Омск, ул. 3-я Молодежная, д. 59/2 как самовольную постройку.

В материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства того, что спорный объект недвижимости не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозы жизни и здоровью граждан, и возведен с соблюдением градостроительных и строительных норм и правил.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что спорное строение подпадает под признаки самовольной постройки и подлежит сносу в соответствии со статьей 222 ГК РФ.

Как следует из материалов дела исковые требования о сносе строения магазина,

предъявлены индивидуальному предпринимателю Алиеву Кямалу Мусса Оглы.

В пункте 24 Постановления № 10/22 разъяснено, что по смыслу абзаца 2 пункта 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, осуществившее самовольное строительство. Правонарушение, возникшее из факта самовольного строительства, имеет длящийся характер, поэтому самовольная постройка подлежит сносу не только осуществившим ее лицом, но и фактическим владельцем объекта недвижимости. В случае, когда недвижимое имущество, право на которое зарегистрировано, имеет признаки самовольной постройки, наличие такой регистрации не исключает возможности предъявления требования о его сносе. В мотивировочной части решения суда об удовлетворении такого иска должны быть указаны основания, по которым суд признал имущество самовольной постройкой (пункт 23 Постановления Пленума).

Из регистрационного дела на рассматриваемое здание усматривается, что указанный объект недвижимости принадлежит на праве собственности индивидуальному предпринимателю Алиеву Кямалу Мусса Оглы.

Таким образом, суд приходит к выводу, что требования Департамента имущественных отношений Администрации города Омска об обязанности ответчика снести одноэтажное нежилое строение магазина, подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Требования Департамента имущественных отношений Администрации города Омска (ИНН 5508001003, ОГРН 1025500748613) удовлетворить.

Признать одноэтажное нежилое строение магазина, площадью 105,3 кв.м., литер А, расположенного по адресу: г.Омск, ул. 3-я Молодежная, д. 59/2 самовольной постройкой.

Обязать индивидуального предпринимателя Алиева Кямала Мусса Оглы (ОГРН 305550601700240) снести одноэтажное нежилое строение магазина, площадью 105,3 кв.м., литер А, расположенное по адресу: г.Омск, ул. 3-я Молодежная, д. 59/2, расположенное в границах земельного участка с кадастровым номером 55:36:120305:30663, площадью 110 кв.м., расположенного относительно здания магазина имеющего почтовый адрес: г. Омск, ул. 3 Молодежная, д.59/2 в Октябрьском административном округе города Омска.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Алиева Кямала Мусса Оглы (ИНН 550601610359, ОГРН 305550601700240), проживающего по адресу: 644027, г.Омск, пр.Космический, д.22, в доход федерального бюджета 4000 рублей государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня принятия и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74).

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

В.В. Пермяков

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
08 июня 2015 года

Дело № А46-13044/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 июня 2015 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смольниковой М.В.,

судей Зориной О.В., Семёновой Т.П.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Ветюговой А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-3909/2015) индивидуального предпринимателя Алиева Кямала Муссы оглы на решение Арбитражного суда Омской области от 25 декабря 2014 года по делу № А46-13044/2014 (судья Пермяков В.В.), принятое по иску департамента имущественных отношений Администрации города Омска (ИНН 5508001003, ОГРН 1025500748613) к индивидуальному предпринимателю Алиеву Кямалу Муссе оглы (ОГРНИП 305550601700240, ИНН 550601610359) о признании одноэтажного нежилого строения магазина самовольной постройкой и обязанности снести самовольную постройку,

при участии в судебном заседании представителей:

от индивидуального предпринимателя Алиева Кямала Муссы оглы - Ровкин Н.И. по доверенности б/н от 20.05.2015, сроком действия до 31.12.2015, паспорт;

от департамента имущественных отношений Администрации города Омска - Унжакова И.С. по доверенности № 18786 от 17.11.2014, сроком действия один год, паспорт;

установил:

департамент имущественных отношений Администрации города Омска (далее – Департамент, истец) обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением к

индивидуальному предпринимателю Алиеву Кямалу Мусса Оглы (далее – ИП Алиев К.М., ответчик), в котором просил:

- признать одноэтажное нежилое строение магазина, площадью 105,3 кв.м, литер А, расположенного по адресу: г.Омск, ул. 3-я Молодежная, д. 59/2 самовольной постройкой,

- обязать ответчика снести одноэтажное нежилое строение магазина, площадью 105,3 кв.м, литер А, расположенное по адресу: г. Омск, ул. 3-я Молодежная, д. 59/2, расположенное в границах земельного участка с кадастровым номером 55:36:120305:30663, площадью 110 кв.м, расположенного относительно здания магазина имеющего почтовый адрес: г. Омск, ул. 3 Молодежная, д.59/2 в Октябрьском административном округе города Омска.

Решением Арбитражного суда Омской области от 25.12.2014 по делу № А46-13044/2014 требования Департамента удовлетворены. Одноэтажное нежилое строение магазина, площадью 105,3 кв.м, литер А, расположенное по адресу: г. Омск, ул. 3-я Молодежная, д. 59/2, признано самовольной постройкой. На ИП Алиева К.М. возложена обязанность снести одноэтажное нежилое строение магазина, площадью 105,3 кв.м, литер А, расположенное по адресу: г. Омск, ул. 3-я Молодежная, д. 59/2, в границах земельного участка с кадастровым номером 55:36:120305:30663, площадью 110 кв.м, расположенного относительно здания магазина имеющего почтовый адрес: г. Омск, ул. 3 Молодежная, д.59/2, в Октябрьском административном округе города Омска. С ИП Алиева К.М. в доход федерального бюджета взыскано 4 000 рублей государственной пошлины.

Не согласившись с решением суда, ответчик в апелляционной жалобе просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В обоснование апелляционной жалобы ИП Алиев К.М. указывает следующее:

- ответчик не был уведомлен о рассмотрении дела судом первой инстанции;
- у ответчика имеется свидетельство о государственной регистрации права собственности на спорное строение;
- земельный участок, на котором расположен спорный объект, предоставлен ответчику в аренду;
- на спорное строение выданы кадастровый и технический паспорта.

Департамент в отзыве на апелляционную жалобу, представленном в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), возражает против её удовлетворения, просит оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В заседании суда апелляционной инстанции ИП Алиев К.М. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Представитель Департамента высказался согласно отзыву на апелляционную жалобу.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции руководствуясь статьей 268 АПК РФ, приняв во внимание отсутствие мотивированных возражений сторон, удовлетворил ходатайства истца и ответчика о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы жалобы, проверив в порядке статей 266, 270 АПК РФ законность обжалуемого судебного акта, а также правильность применения норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятого судом первой инстанции решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 10.06.2014 истцом проведено обследование земельного участка с кадастровым номером 55:36:120305:30663, площадью 110 кв.м, расположенного относительно здания магазина имеющего почтовый адрес: г. Омск, ул. 3 Молодежная, д. 59/2 в Октябрьском административном округе города Омска.

В ходе проведения проверки Департаментом установлено, что обследуемый земельный участок используется ИП Алиевым К.М. для размещения торгового павильона, имеющего признаки капитального строения и зарегистрированного на праве собственности за ответчиком.

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки целевого использования земельного участка от № 251-ц от 10.06.2014.

Ссылаясь на то, что ИП Алиев К.М. занимает вышеуказанный земельный участок без правоустанавливающих документов, истец обратился в Арбитражный суд Омской области с настоящим заявлением.

Поддерживая выводы суда первой инстанции, удовлетворившего иски требования Департамента в полном объеме, суд апелляционной инстанции принимает во внимание следующее.

В силу статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и статьи 4 АПК РФ, защите подлежит нарушенное или оспоренное право, или законный интерес.

Согласно положениям статьи 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 222 ГК РФ, на которую сослался Департамент в качестве правового обоснования исковых требований, самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи (пункт 2 статьи 222 ГК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. Право собственности на самовольную постройку не может быть признано за указанным лицом, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан.

В пункте 2 определения Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 595-О-П разъяснено, что вводя правовое регулирование самовольной постройки, законодатель закрепил в пункте 1 статьи 222 ГК РФ три признака самовольной постройки, а именно: возведение постройки на земельном участке, не отведенном для этих целей в установленном законом порядке; возведение постройки без получения необходимых разрешений; возведение постройки с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Для признания постройки самовольной достаточно наличия хотя бы одного из указанных признаков.

Обязанность лица, создавшего самовольную постройку, ее снести корреспондирует нормам Земельного кодекса Российской Федерации (пункт 4 части 2 статьи 60, пункт 2 статьи 62, пункт 3 статьи 76).

По условиям части 1 статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 68 АПК обстоятельства дела, которые согласно закону могут быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу статьи 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательств того, что земельный участок с кадастровым номером 55:36:120305:30663, на котором размещен объект, либо его часть находятся в его собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании ИП Алиева К.М. не имеется, в связи с чем в силу пункта 3 статьи 222 ГК РФ самовольно возведенный объект не может быть сохранен.

Отсутствуют доказательства предоставления земельного участка в установленном порядке под возведение объекта капитального строительства.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что спорный земельный участок был предоставлен Департаментом в аренду по договору № Д-О-1-63-2567 для использования под торговый павильон.

Как пояснил представитель ответчика в заседании суда апелляционной инстанции, в 2013 году ИП Алиевым К.М. была произведена реконструкция (строительство) торгового павильона, в результате которой возник спорный объект.

В соответствии со статьей 130 ГК РФ к недвижимым вещам относятся объекты, прочно связанные с землей, перемещение которых без соразмерного ущерба их назначению невозможно.

Временными сооружениями являются объекты, по своим техническим характеристикам не подпадающие под понятие недвижимого имущества, а также объекты, имеющие вспомогательное назначение по отношению к основному сооружению, возведенные на период осуществления определенной деятельности и подлежащие демонтажу после того, как отпадет необходимость в их использовании.

В подтверждение своих доводов о том, что спорное сооружение является капитальным строением (объектом недвижимости) Департамент предоставил в материалы дела кадастровый паспорт здания.

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришел к выводу о том, что спорный объект является капитальным сооружением (недвижимым имуществом).

У суда апелляционной инстанции не имеется оснований для переоценки указанного вывода суда первой инстанции.

Согласно части 2 статьи 51 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляются на основе разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что до начала строительства либо в ходе его осуществления ответчик предпринимал необходимые и достаточные меры для легализации спорного объекта недвижимости.

Более того, согласно письму департамента архитектуры и градостроительства Администрации города Омска от 13.05.2014 разрешение на строительство магазина не выдавалось.

В настоящем случае в деле отсутствуют доказательства получения ИП Алиевым К.М. земельного участка под строительство и получения соответствующей разрешительной документации на строительство спорного объекта, строительство осуществлено на земельном участке, не принадлежащем ответчику.

Надлежащие доказательства того, что спорный объект недвижимости не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозы жизни и здоровью граждан, и возведен с соблюдением градостроительных и строительных норм и правил не представлены.

Таким образом, одноэтажное нежилое строение магазина, площадью 105,3 кв.м, литер А, расположенное по адресу: г.Омск, ул. 3-я Молодежная, д. 59/2, возведенное ответчиком на земельном участке с кадастровым номером 55:36:120305:30663, является самовольной постройкой.

Доводы апелляционной жалобы не являются основанием для отмены обжалуемого решения.

Как разъяснено в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других

вещных прав», в случае, когда недвижимое имущество, право на которое зарегистрировано, имеет признаки самовольной постройки, наличие такой регистрации не исключает возможности предъявления требования о его сносе.

Аналогичная позиция отражена в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации», где указано, что наличие государственной регистрации права собственности на объект недвижимого имущества само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении иска о сносе этого объекта как самовольной постройки. Сама по себе регистрация не влечет возникновения права собственности на объект недвижимости, если отсутствуют предусмотренные гражданским законодательством основания возникновения этого права.

Следовательно, наличие в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о регистрации за ИП Алиевым К.М. права собственности на спорное строение и выдача ему свидетельства о государственной регистрации права, само по себе не означает законность возведения ответчиком указанного объекта.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее - Федеральный закон № 122-ФЗ) государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним представляет собой юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с ГК РФ.

Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Переход права собственности на недвижимость по договору продажи недвижимости к покупателю подлежит государственной регистрации (пункт 1 статьи 551 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Пунктом 2 статьи 223 ГК РФ установлено, что в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у

приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом.

То есть при заключении договора купли-продажи недвижимого имущества право собственности у приобретателя согласно статье 223 ГК РФ возникает с момента его государственной регистрации.

Реализация права на государственную регистрацию перехода права собственности к приобретателю недвижимого имущества осуществляется после оформления данного права за продавцом в установленном законом порядке.

Основаниями для государственной регистрации наличия, возникновения, прекращения, перехода, ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество и сделок с ним являются, в частности, договоры и другие сделки в отношении недвижимого имущества, совершенные в соответствии с законодательством, действовавшим в месте расположения объектов недвижимого имущества на момент совершения сделки (пункт 1 статьи 17 Федерального закона № 122-ФЗ).

Согласно представленным в материалы дела доказательствам, право собственности ответчика на строение было зарегистрировано на основании договора купли-продажи от 23.05.2013, заключенного с Расуловым Искандером Ядуллой оглы.

Расулов И.Я., в свою очередь, приобрел здание магазина у Шевченко Николая Николаевича на основании договора купли-продажи от 11.04.2013.

Шевченко Н.Н. спорное здание принадлежало на основании договора купли-продажи от 20.08.1995, заключенного с ОАО «Акционерный коммерческий банк «Интернациональный Торговый Банк» и удостоверенного нотариусом города Омска Пильчук О.Ю.

В материалы дела также представлен кадастровый паспорт от 17.08.2012 на нежилое здание, общей площадью 105,3 кв.м, расположенное по адресу: г. Омск, ул. 3-я Молодежная, д. 59/2, оформленный специалистом ФГУП «Госземкадастръёмка» - ВИСХАГИ.

Определением Арбитражного суда Омской области от 20.11.2014 по делу № А46-13044/2014 у нотариуса Пильчук О.Ю. истребованы сведения о регистрации договора купли-продажи недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 3 Молодежная, д. 59/2, заключенного между ОАО «Акционерный коммерческий банк «Интернациональный Торговый Банк» и Шевченко Н.Н. от 19.08.1995, за номером в реестре 2290; у открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Интернациональный Торговый Банк» истребованы сведения о том, заключался ли договор купли-продажи недвижимого имущества, расположенного по адресу: г.Омск,

ул. 3 Молодежная, д. 59/2, от 19.08.1995 с Шевченко Н.Н.; в Западно-Сибирском филиале открытого акционерного общества «Госземкадастръемка» - ВИСХАГИ истребованы сведения о том, производились ли работы по оформлению технического паспорта на объект недвижимого имущества, расположенный по адресу: г.Омск, ул. 3 Молодежная, д. 59/2.

Определение суда от 20.11.2014 обязанными лицами исполнено.

Согласно письму нотариуса Пильчук Ольги Юрьевны от 25.11.2014 договор купли-продажи недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 3 Молодежная, д. 59/2, заключенного между ОАО «Акционерный коммерческий банк «Интернациональный Торговый Банк» и Шевченко Н.Н. от 19.08.1995 ею не удостоверен.

Согласно письму ОАО «Госземкадастръемка» - ВИСХАГИ от 05.12.2014 работы по оформлению технического паспорта на объект недвижимого имущества, расположенный по адресу: г. Омск, ул. 3 Молодежная, д. 59/2 не производились.

Согласно письму ОАО «АКБ «ИТ Банк» от 04.12.2014 Банк никогда не являлся собственником недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 3 Молодежная, д. 59/2; договор купли-продажи указанного недвижимого имущества, от 19.08.1995 с Шевченко Н.Н. не заключался.

При изложенных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для вывода о том, что имеющиеся в материалах дела копии договоров купли-продажи от 20.08.1995, от 11.04.2013 и от 23.05.2013 являются допустимыми доказательствами возникновения права собственности у ответчика на объект, являющийся предметом настоящего спора, а также для вывода о том, что объект не является самовольной постройкой.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

Проанализировав материалы дела в порядке статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, удовлетворив иски требования Департамента в полном объеме, суд первой инстанции принял правомерное решение.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, выразившихся в ненадлежащем извещении ответчика о рассмотрении дела, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно части 4 статьи 121 АПК РФ судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП).

В выписке, представленной в дело, адресом (местом нахождения) ответчика указан адрес: 644027, Омская область, город Омск, пр-кт Космический, д. 22, общ.

Определение Арбитражного суда Омской области о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному заседанию и назначении предварительного судебного заседания от 26.09.2014 по настоящему делу направлено ИП Алиеву К.М. заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в выписке из ЕГРИП, которое возвращено органом почтовой связи без вручения (лист дела 4).

Определение суда о назначении дела к судебному разбирательству от 23.10.2014, направленное ответчику по адресу: 644027, Омская область, город Омск, пр-кт Космический, д. 22, общ. Возвращено в суд в связи с истечением срока хранения (лист дела 35).

Таким образом, обязанность суда об извещении ИП Алиева К.М. о дате судебного заседания посредством направления судебной корреспонденции по адресу, указанному в выписке и паспорте, считается выполненной надлежащим образом (пункт 2 части 3 статьи 123 АПК РФ).

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные реестра об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах

практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица»).

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены решения Арбитражного суда Омской области от 25.12.2014 по делу № А46-13044/2014 не имеется.

Апелляционная жалоба ИП Алиев К.М. удовлетворению не подлежит.

Расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Омской области от 25 декабря 2014 года по делу № А46-13044/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

М.В. Смольникова

Судьи

О.В. Зорина

Т.П. Семёнова